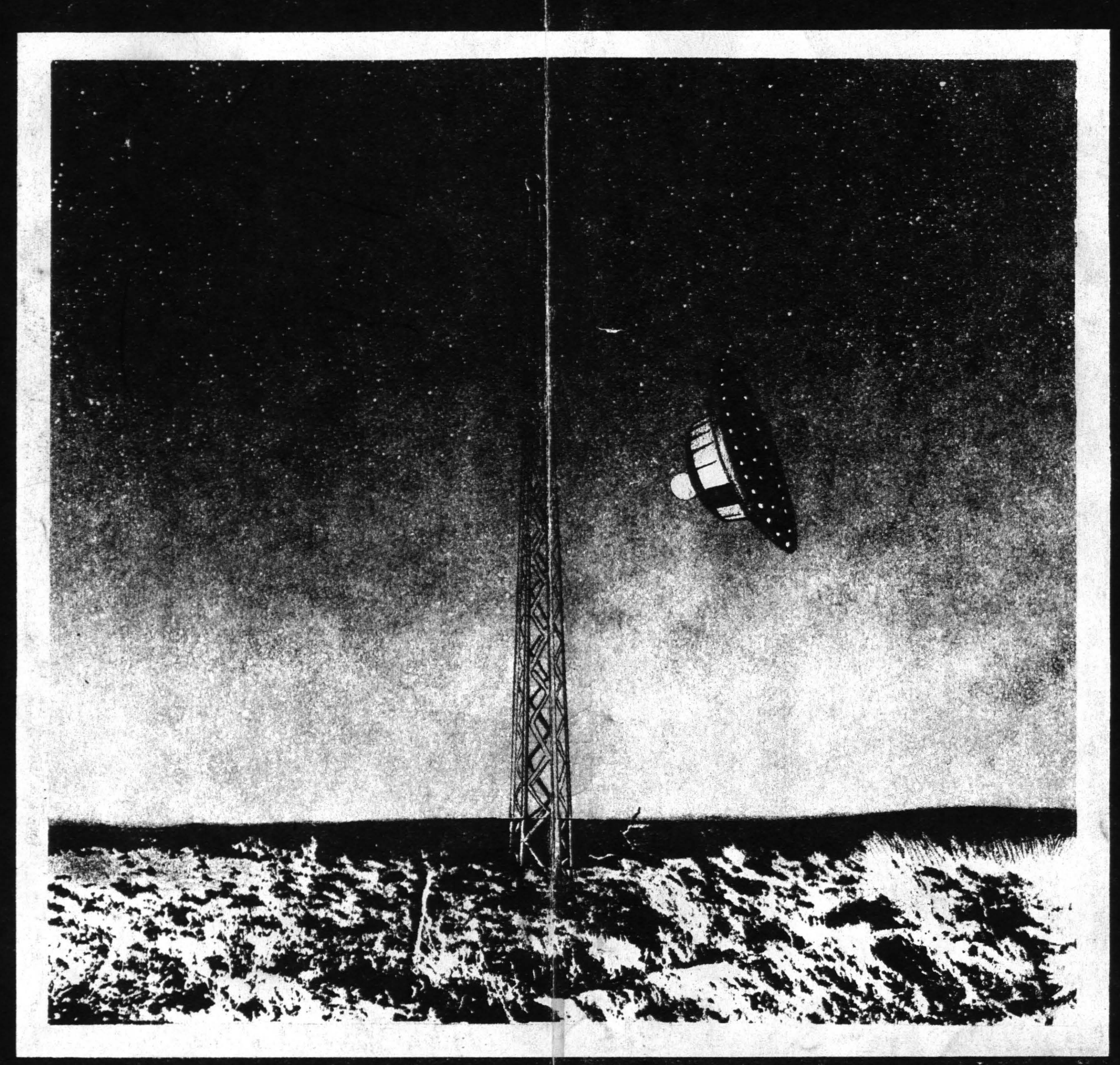
SVLT

ENGLISH SUMMARY ON P. 22

DRIEMAANDELIJKS TIJDSCHRIFT VAN DE STUDIEGROEP VOOR VREEMDE LUCHTVERSCHIJNSELEN
OPGERICHT ONDER

GESAG



"De UFO cirkelde tweemaal rond de pyloon..." zie p.10-12

Jaargang 2, N° 5 - Januari 1983

STUDIEGROEP VOOR VREEMDE LUCHTVERSCHIJNSELEN
(opgericht in 1979)

GROUPEMENT POUR L'ETUDE DES SCIENCES D'AVANT-GARDE
(opgericht in 1965)

SVL TIJDSCHRIFT

SVL direktie en uitgave : Wim VAN UTRECHT
Direction GESAG et édition: Jacques BONABOT

ABONNEMENT

SVL TIJDSCHRIFT — 300,-BF voor 4 nummers of 1 jaar.
(steunabonnement vanaf 400,-BF)
Storting op PCR: 000-1194979-36 van:
Wim VAN UTRECHT
Oever 28
B-2000 ANTWERPEN

BULLETIN DU GESAG — Belgique 340,-FB, étranger 380,-FB pour 4 numéros.
Versement au CCP: 000-0956967-62 de:
Mme Jenny DEDUYTSCHE
Leopold I-laan 141
B-8000 BRUGGE

Geen bankcheques a.u.b.! Pas de chèques bancaires s.v.p.!

INHOUD

- Editoriaal 2
  (De vragenlijst uit SVLT 1/4 / BUFOI wordt IGAP-België)
- Aspekten van het internationale onderzoek 4
- UFO-PROFIEL 1980-1982 6
- UFO's en pylonen 9
- "Nabije ontmoetingen" met nare gevolgen 13
- VOLLEZELE: oktober 1981 15
- Een melding uit Nederland 20
  (Huissen: 9 juni 1980)
- Recente meldingen 21

SVLT 2/5

»»»» Een kruis in dit vakje? ☐ Uw abonnement is ten einde.

JAARGANG 2 NR 5 JANUARI 1983

Alle correspondentie, vragen om informatie moeten gericht worden aan:

STUDIEGROEP VOOR VREEMDE LUCHTVERSCHIJNSELEN
Oever 28
B-2000 ANTWERPEN

EDITORIAAL

DE VRAGENLIJST UIT SVLT 1/4

Met dit vijfde nummer gaat het SVL TIJDSCHRIFT haar tweede jaargang in. Ondanks het feit dat er nog steeds te weinig personen geinteresseerd zijn in het onderwerp dat wij bestuderen, blijven wij naarstig verder zoeken naar een verklaring voor de vreemde verschijnselen die door betrouwbare mensen gezien en gerapporteerd worden. Wij hebben trouwens de indruk dat het UFO-onderzoek in Europa op het ogenblik goede resultaten boekt. De belangrijkste oorzaak daarvan is zonder twijfel de betere internationale samenwerking die er de laatste jaren gekomen is. Ook de reakties die we binnenkregen op de vragenlijst uit het vorige SVLT rechtvaardigen een zeker optimisme voor wat de toekomst van de Belgische UFOlogie aanbelangt. We bedanken al diegenen die langs deze weg hun morele of daadwerkelijke steun aan de studiegroep onderstreepten. Laten we even nagaan wat er via onze vragenlijst zoal uit de bus kwam.

Uit de lijsten die ons teruggestuurd werden bleek ondermeer dat de meest geliefde rubrieken in het SVLT betrekking hebben op artikels waarin UFO-waarnemingen worden beschreven. De gemiddelde voorkeur ging namelijk naar de rubrieken: Recente meldingen, Internationale waarnemingen met een hoge vreemdheid, en Belgische of Nederlandse onderzoekingen. De liefhebbers van deze laatste rubriek komen in dit nummer alvast ruimschoots aan bod.

Bij vraag 6 vroegen we de lezers of zij zelf ideeën hadden voor een nieuwe rubriek in het tijdschrift. De suggesties die we hieromtrent ontvingen waren echter van zo'n uiteenlopende aard, dat we moeilijk elk genoemd onderwerp afzonderlijk zullen kunnen behandelen. We stellen daarom voor dat de lezers of lezeressen die verveeld zitten met vragen over een bepaald aspekt van het UFO-onderzoek, zouden schrijven naar het SVL-adres. We zullen hen dan graag verder helpen.

Uit de antwoorden die op vraag 8 gegeven werden i.v.m. de herkomst van de UFO's, blijkt dat het merendeel van onze lezers voorstander is van de buitenaardse hypothese. Zij worden op de voet gevolgd door de lezers die zich liever nog niet uitspreken over de oorsprong van het UFO-verschijnsel, maar die eerst het bewijsmateriaal willen afwachten.

Vermelden we ook dat twee leden zich via de vragenlijst bereid hebben verklaard om UFO-meldingen ter plaatse voor de SVL te onderzoeken. Het zijn de heren Ronny BLOMME uit Jabbeke (West-Vlaanderen) en Nestor LIBERT uit Zottegem (Oost-Vlaanderen). Interessante waarnemingen uit die gewesten zullen dus voortaan nauwkeuriger onderzocht kunnen worden.

Verder kwamen er nog een paar nieuwe Belgische waarnemingen aan het licht waaronder het relaas van mevrouw C. uit Brasschaat die tijdens de tweede wereldoorlog op twee verschillende tijdstippen met een vreemd lichtverschijnsel gekonfronteerd werd.

BUFOI WORDT IGAP-BELGIE

Allereerst willen we diegenen danken die ons het nieuwe adres van "BUFOI" (nu IGAP-België) doorstuurden*. Naar aanleiding van het artikel DE ADAMSKI-MYTHE op p. 4 van SVLT 1/4, richtte de SVL Direktie een brief aan deze vereniging ten einde te weten te komen wat hun mening is over het kritische artikel van Marc HALLET. Het is bekend

dat "BUFOI" was van de realiteit van ADAMSKI's beweringen, en het leek ons interessant om ook hen aan het woord te laten. Roel FRANKEN, die nu de direktie van IGAP-België vertegenwoordigt, stuurde ons op 18 oktober 1982 een reaktie. Daaruit volgend citaat:

> "... De naam"BUFOI"bestaat niet meer. Ik zet het werk van dhr. en mevr. Flitcroft verder en publiceer vier maal per jaar een tijdschrift waarvan de titel "IGAP-België, Nieuwsbrief" is. Inhoudelijk bevat dit dezelfde doelstelling als de vroegere "BUFOI, Nieuwsbrief".
> ... Op uw vraag om een artikel te schrijven in uw tijdschrift zou ik beleefd negatief willen antwoorden. Het ligt niet in onze bedoeling om een polemiek te starten met de heer Hallet, of eenieder, die niet gelooft in de authenciteit van de gegevens die dhr. Adamski ons naliet. Iedereen is vrij te geloven wat hij/zij wil. Als er mensen in uw groep interesse zouden tonen voor de informatie die Adamski ons naliet en ons werk, kan u steeds ons adres doorgeven, of hun adres naar ons doorsturen. Wij sturen hen dan een exemplaar van ons tijdschrift. ..."

In een latere brief, alsook in de IGAP-BELGIE NIEUWSBRIEF van december '82, legde dhr. FRANKEN er de nadruk op hoe onredelijk er wordt omgesprongen met de beweringen van wijlen George ADAMSKI. De SVL van haar kant laat de ADAMSKI-affaire voorlopig rusten en concentreert zich meer op de recente ontwikkelingen in de UFOlogie.

(*) International Get Acquainted Program (IGAP) - België: Floraliënlaan 318, B-2600 BERCHEM.

W. VAN UTRECHT (DECEMBER 1982)

OUDE NUMMERS

DE EERSTE 4 NUMMERS VAN HET SVL-TIJDSCHRIFT ZIJN NOG TE VERKRIJGEN TEGEN 70,- BF PER EXEMPLAAR (te storten op PCR: 000-1194979-36 t.n.v. Wim van Utrecht, Oever 28, B-2000 ANTWERPEN)

SVLT 1/1: Editoriaal (SVL-doelstellingen) / Kranteknipsels / UFO Congres 1982 / CE III in Zuid-Wales (een keuze uit de Engelse UFO-golf van 1977) / Verdeeldheid in UFO-kringen, oorzaken en gevolgen (over het BUFOC-voorstel) / Baarle en Rijkevorsel (engelenverschijningen uit de 17° eeuw) / GROBBENDONK: 6-12-1976 (gelijkaardige UFO's tonen interesse voor autowegen) deel 1 / Recente meldingen / NOBOVO Jaarverslag 1981. (21 blz.)

SVLT 1/2: Editoriaal / Het A.I.H.P.I. (over het onderzoek van oude waarnemingen) / UFO Congres 1982 (programma) / Psychische verschijnselen en UFO's / GROBBENDONK: 6-12-1976 (gelijkaardige UFO's tonen interesse voor autowegen) deel 2 / NEVELE: 28-9-1981 (kinderen zien drie vliegende schijven) / Mysterieuze wolk / Recente Meldingen/ Kranteknipsels / CE III in België! (eerste gegevens over het geval van Riemst: 13-5-1980). (22 blz.)

SVLT 1/3: Editoriaal (BUFOC gaat door!, Samenwerking met het AIHPI, Paranormale dagen te Antwerpen) / Valencia: 25-7-1979 (UFO, UFOnauten, en sporen in Turis) / Het UFO Congres te Hasselt (enkele bedenkingen...) / Boeken / Medewerking / TONGERLO: 24-11-1978 (metaalachtige UFO boven het dorp) / ZEEBRUGGE: ?-12-1980 (militairen zien zilveren ellips) / Bolbliksems (door bliksem getroffen vogels?) / Recente Meldingen. (21 blz.)

SVLT 1/4: Editoriaal (Resultaten 1982, Inbreng van de lezers + Vragenlijst, De GEPAN beschuldigd) / De ADAMSKI-mythe / Lichtgevende UFOnauten in Noord-Frankrijk (Ostricourt: 8-8-1975 en St-Omèr: 21of22-8-1975) / Sensationele geruchten uit Zweden en Engeland/ Twee Oost-Vlaamse meldingen (DENDERMONDE: ?-10-1979 en LOKEREN: 21-3-1981) / Aanvulling bij de waarneming uit Nevele / Film ("The Extra Terrestrial"). (22 blz.)

ASPEKTEN VAN HET INTERNATIONALE ONDERZOEK

"ONTVOERINGEN DOOR UFO'S" OPNIEUW BESCHOUWD

UFOLOGIE EN HYPNOSE

Het gebruik van hypnose voor het oprakelen van herinneringen bij personen die ontvoerd en gemanipuleerd werden tijdens een "Close Encounter", wordt in twijfel getrokken door Robert WANDERER in de MUFON UFO JOURNAL (1).

Deze Amerikaanse onderzoeker vestigt onze aandacht op het werk van Elizabeth LOFTUS, professor in de psychologie. LOFTUS beschrijft in haar boek MEMORY (2) dat het geheugen bestaat uit een belangrijk aantal deeltjes die "voortdurend veranderd, afgebroken en terug opgebouwd worden". Ook stelt zij vast dat hypnose de zaken dikwijls nog verwarder maakt doordat de gehypnotiseerde ten onrechte gelooft dat de informatie die hij naar voren brengt overeenstemt met de objektieve waarheid. Dat die informatie daarentegen erg vervormd en onbetrouwbaar kan zijn, werd al aangetoond door politie-ondervragingen waarbij mensen die getuige waren van een misdaad onder hypnose werden gebracht.

Dit alles neemt volgens WANDERER niet weg dat hypnose nuttig kan zijn bij het opsporen van een verloren voorwerp, of bijvoorbeeld bij het weghalen van een mentale blok bij trauma-leiders. Door middel van hypnose kan men materiaal uit het onderbewuste naar de oppervlakte halen, en dit kan een houvast zijn om iemand een beter inzicht te geven in een bepaalde situatie. Daarvoor hoeft de naar boven gehaalde informatie trouwens niet per sé objektief te zijn. "Maar als betrouwbare methode om de objektieve werkelijkheid te weten te komen, is hypnose zo onzeker dat ze niet alleen onbruikbaar, maar zelfs gevaarlijk wordt", aldus Robert WANDERER op het einde van zijn kritiek.

Stippen we hier nog bij aan dat de gehypnoiseerde zich in een uiterst gewillige toestand bevindt waarbij hij gemakkelijk door de hypnotiseur gemanipuleerd kan worden. Deze laatste moet zijn vragen zodanig stellen dat er niet op voorhand al een antwoord gesuggereerd wordt.

(1) THE MUFON UFO JOURNAL (juli 1982): p. 15: "Critic's Corner" door Robert Wanderer.
MUFON: 103 Oldtowne Road, Seguin, TEXAS 78155, U.S.A.

(2) Het boek MEMORY werd uitgegeven bij Reading, Mass. Addison-Wesley 1980.

GEBOORTETRAUMA'S EN "ONTVOERINGEN"

Het Engelse tijdschrift MAGONIA (3) publiceerde een onuitgegeven dokument over de hypothese van Dr. Alvin H. LAWSON, professor Engels aan de State University van Californië. Een hypothese die door haar originaliteit de laatste maanden al heel wat kritiek teweegbracht. Ook het tijdschrift van de AESV (4) publiceerde een goede samenvatting van Dr. LAWSON's ideeën over de zogenaamde UFO-ontvoeringen.

In het kort kunnen we zeggen dat de hypnose die gebruikt wordt om meer details te weten te komen over een "Close Encounter" met "ontvoering", er op wijst dat de "ontvoerden" onbewust de belangrijkste episodes uit het geboorteproces als leidraad gebruiken voor hun fantastich verhaal. Er werden namelijk opvallende parallellen ontdekt tussen "UFO-ontvoeringen" en de trauma's die het geboorteproces nalaat.

In MAGONIA geeft Dr. LAWSON een samenvattende tabel waarin hij de karakteristieke gegevens van "ontvoeringen" vergelijkt met de informatie gegeven door Dr. Stanislav GROFF in diens boek REALMS OF THE HUMAN UNCONSCICUS (rijkdommen van het menselijk onbewuste).

Bij zijn onderzoekingen maakte Dr. GROFF, een psychiater, gebruik van een therapeutische methode op basis van drugs. Zijn bevindingen tonen aan dat verschillende patiënten hun eigen geboorte opnieuw beleven. Een aantal van de beschrijvingen die de patiënten volgens Dr. GROFF gaven zijn verbazingwekkend als we ze vergelijken met de verhalen van personen die onder hypnose beweerden dat ze door een UFO ontvoerd werden. De lange tunnel (baarmoederhals?) waardoor de getuigen naar een reusachtige kamer in de UFO gevoerd worden (de verlossingskamer?) en de daarop volgende dikwijls pijnlijke ingrepen door "wezens" die gekleed zijn als ziekenhuispersoneel, zijn goede voorbeelden van LAWSON's hypothese. Anderzijds is er het foetus-achtige voorkomen van sommige UFOnauten, en meer recent de ontdekking van een hormoon, oxytocine geheten, dat zowel moeder als foetus doorstroomt en dat bij aanvang van de geboorte een tijdelijk geheugenverlies bij het ongeboren kind zou veroorzaken. Dit zou wel eens kunnen overeenstemmen met de in ontvoeringen dikwijls gemelde "verloren tijd", een periode waarin de getuige zich niet precies herinnert wat er gebeurd is.

Dr. LAWSON meent dat een praktisch onderzoek in deze richting ons een volledig ander inzicht zou kunnen geven in de verhalen van personen die denken aan boord te zijn gebracht van een ruimteschip.

(3) MAGONIA Nr. 10, 1982: "The abduction experience, a testable hypotheses" door Dr. Alvin H. LAWSON.
MAGONIA MAGAZINE: 64 Alric Avenue, New Malden, Surrey KT3 4JW, Engeland.

(4) OVNI PRESENCE: Tijdschrift van de Association d'Etude sur les Soucoupes Volantes; "Enlèvements et traumatisme de la naissance" door Alvin H. LAWSON, en door Perry PETRAKIS van het Engels naar het Frans vertaald (Nr. 23, september 1982).
AESV: case postale 342. CH-1800 VEVEY 1, Zwitserland.

Een bijdrage van Jacques BONABOT
(Nederlandstalige presentatie: Wim VAN UTRECHT)

WIJ WENSEN AL ONZE LEZERS EEN ERG GELUKKIG 1983 !

UFO-PROFIEL 1980-1982 (1)

EEN STATISTISCH OVERZICHT VAN BELGISCHE WAARNEMINGEN

INLEIDING

Na alle Belgische UFO-meldingen die ons de laatste jaren ter ore kwamen bijeen gezameld te hebben, lijkt ons de tijd nu rijp voor een eerste statistische analyse. Midden december 1982 noteerden de GESAG en de SVL 82 "UFO"-waarnemingen die plaatsgrepen in België tussen januari 1980 en december 1982. Deze waarnemingen bereikten ons op allerlei manieren, zowel via andere groeperingen en kranten, als rechtstreeks via de getuigen of kenissen van de getuigen.

Men begrijpe dat het hier gaat om een voorlopige studie. Het is trouwens erg waarschijnlijk dat deze in de loop van de volgende maanden nog belangrijke veranderingen zal ondergaan. Een statistisch onderzoek van UFO-meldingen is nooit helemaal af. Er kunnen altijd nieuwe meldingen bijkomen, en de nu als "interessant" geboekte gevallen kunnen misschien achteraf nog verklaard worden.

ONDERSCHEID

In tegenstelling met de meeste studies over UFO's hebben wij het nodig gevonden om de gerapporteerde gevallen in drie categorieën onder te verdelen. Het zijn de volgende:

■ de verklaarde gevallen of IFO's (Identified Flying Objects)

▨ de gevallen waarbij: -onvoldoende gegevens voorhanden zijn
-geen plaatselijk onderzoek plaatsvond
-de verkeerde interpretatie van een bekend verschijnsel niet direkt mag uitgesloten worden.

□ de niet (of nog niet) verklaarde gevallen of voorlopige UFO's (Unidentified Flying Objects)

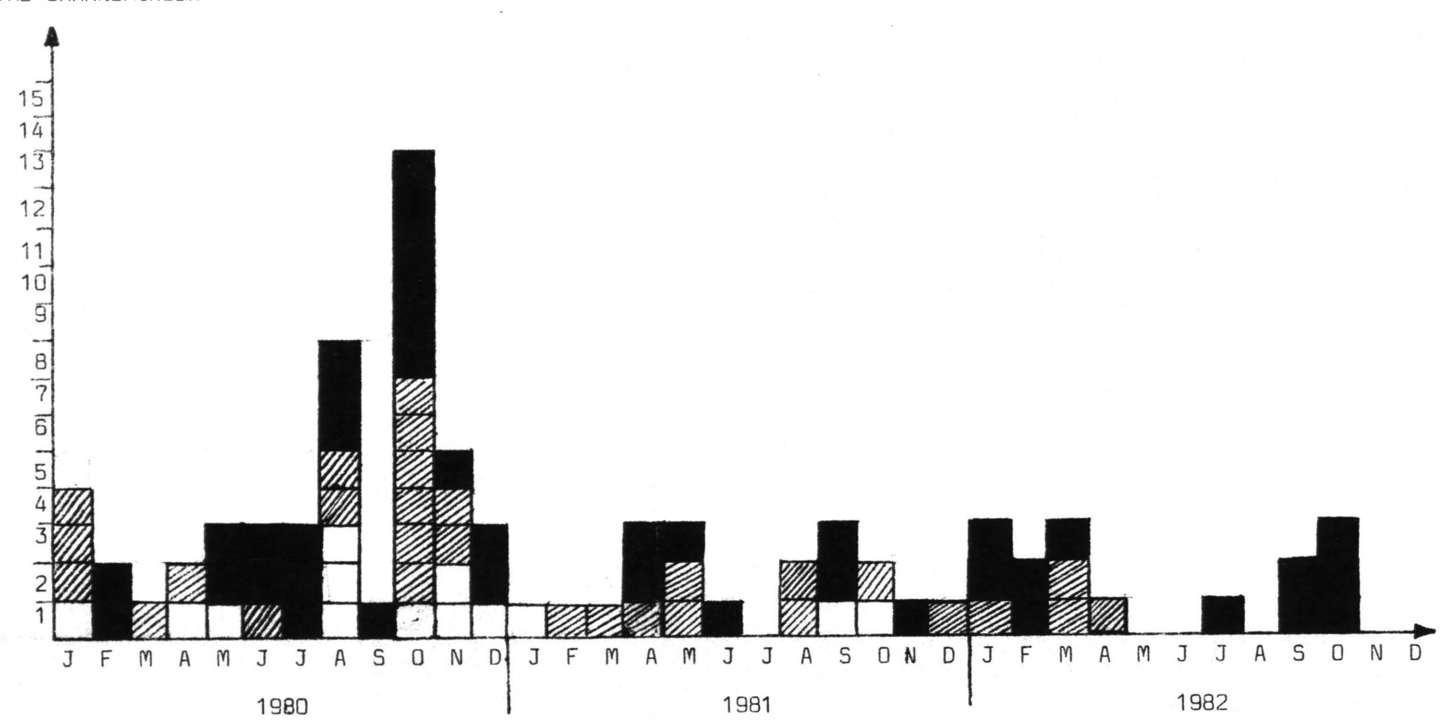
Door dit systeem toe te passen wordt al vlug duidelijk dat het verloop van de -bij dit artikel gepubliceerde- grafieken bijna uitsluitend afhangt van een meerderheid minder interessante en verklaarde waarnemingen. De interessante gevallen vormen zoals gewoonlijk een minderheid, maar dat neemt niet weg dat onze aandacht vooral daarop gevestigd moet worden.

Wil men een zinvolle studie maken van het UFO-verschijnsel, dan is het ongeoorloofd van alle meldingen die gerapporteerd worden onder eenzelfde noemer te plaatsen. Men dient eerst het kaf van het koren te scheiden. Het aantal waarnemingen per onderverdeling ziet er als volgt uit:

■ 40 gevallen of 48,78 %
▨ 29 gevallen of 35,37 %
□ 13 gevallen of 15,85 %

AANTAL WAARNEMINGEN PER MAAND

De Belgische waarnemingen van 1980 tot en met 1982 verspreid over de tijd geven ons de eerste grafiek. U vindt deze terug op de volgende bladzijde.
Merk op dat de piek van oktober 1980 alle betekenis verliest wanneer we de weinig interessante waarnemingen (de zwarte en gearceerde blokjes) weglaten. Op 26 oktober van dat jaar schitterden de planeten Venus en Jupiter namelijk zo sterk aan de heldere hemel, dat zij in België en Frankrijk door heel wat mensen voor UFO's werden aangezien. Vandaar die plotse stijging van het aantal waarnemingen.



AANTAL WAARNEMINGEN PER PROVINCIE

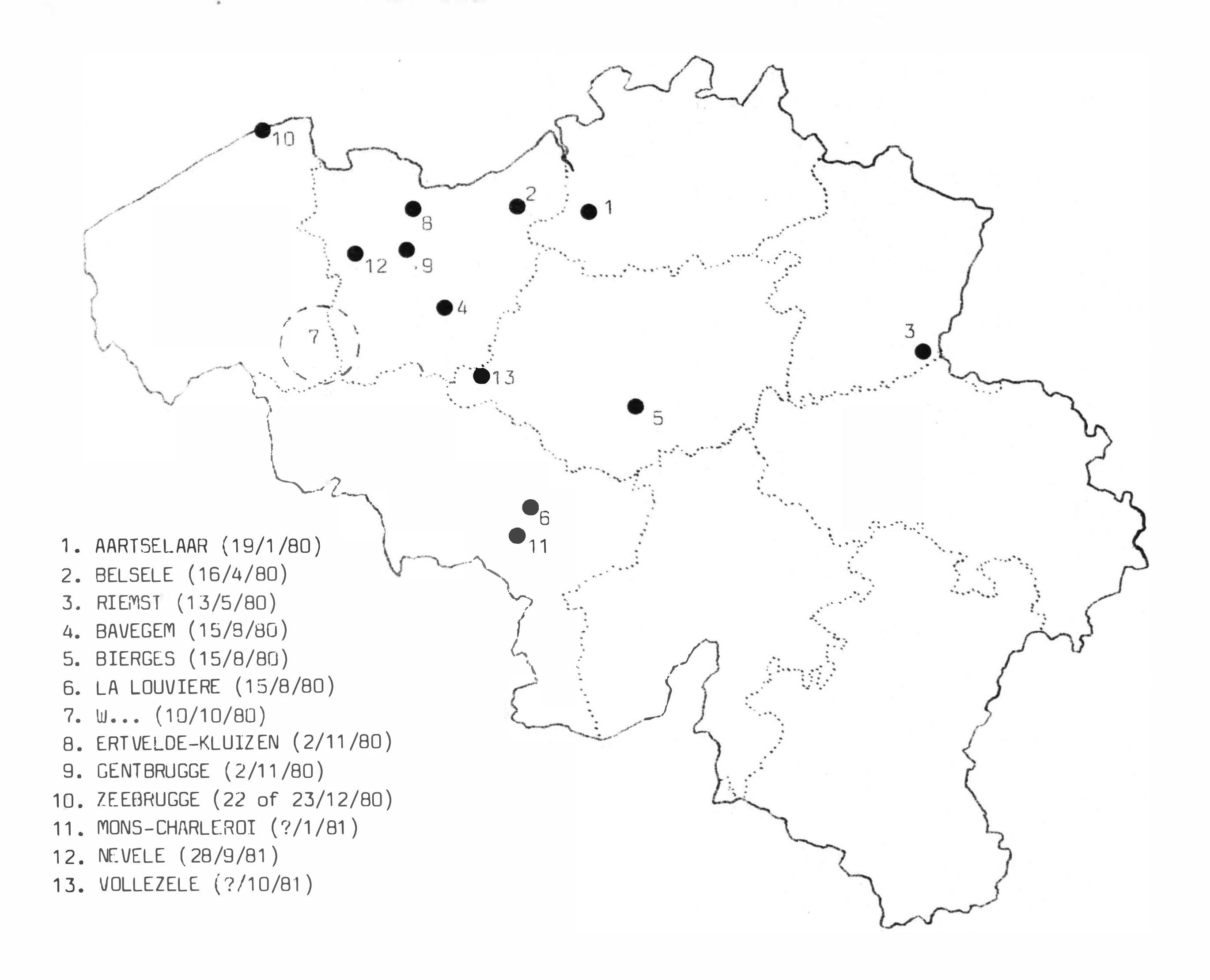
De 82 waarnemingen gerangschikt volgens hun provincie, geeft ons de tweede grafiek. Wat onmiddellijk opvalt is dat het Vlaamse landsgedeelte meer gevallen telt dan het Waalse. Dit kan verklaard worden door het feit dat onze eigen studiegroep Nederlandstalig is, en daardoor vooral aktief in Vlaanderen. Bovendien zal een Franstalige UFO-waarnemer eerder een groepering in Wallonië kontakteren zodat die informatie ons niet altijd bereikt.

In Vlaanderen spant Oost-Vlaanderen de kroon met 23 gevallen waarvan er 5 als interessant geklasseerd werden.

AANTAL WAARNEMINGEN

PROVINCIE	PROCENT
W-VLAANDEREN	23,17 %
O-VLAANDEREN	28,04 %
ANTWERPEN	19,51 %
LIMBURG	4,87 %
BRABANT	10,97 %
LUIK	6,09 %
LUXEMBURG	-
NAMEN	-
HENEGOUWEN	7,31 %

Op de volgende bladzijde hebben we de 13 interessantste gevallen in kaart gebracht. Duidelijk blijkt dat de meeste daarvan in het westen van België gebeurden, maar een simpele verklaring kunnen we daar niet voor geven.



(1) Tot hier het eerste deel van een rubriek die u regelmatig in ons tijdschrift zult terugvinden. Op die manier hopen wij de lezers gedetailleerd op de hoogte te houden van wat er in België aan UFO's gemeld wordt.

Wim VAN UTRECHT
(december 1982)

In december 1982 verscheen het tweede jaarverslag van het Nederlands Onderzoek Bureau voor Ongeidentificeerde Vliegende Objekten. In dit verslag ondermeer de volgende bijdragen:

JAARVERSLAG 1982 Werkgroep NOBOVO

- UFO'S IN CHINA door Prof.dr. W. DE GRAAFF
- DE G.E.P.A.N.-EEN OVERZICHT (over het officiële UFO-onderzoek in Frankrijk) door Rudy DE GROOTE
- BUITENAARDS LEVEN door Prof.dr. W. DE GRAAFF
- ANALYSE VAN UFO-NESTEN (een studie van bodemsporen waarbij de vegetatie spiraalsgewijs werd platgedrukt) door G.H.J. VAN DER VELDT

En verder nog: een uitvoerig persoverzicht, boekbesprekingen, enz...

Het "JAARVERSLAG 1982" kan bekomen worden door 15,- gulden te storten op giro-nummer: 2679718 t.n.v. R. FRISO, Tsj. Wiardalaan 3, 8605 CE SNEEK (Nederland).

«UFO'S» EN PYLONEN

Gedurende de laatste maanden kwamen er heel wat interessante meldingen bij ons binnen. Het merendeel van die gevallen kregen we van andere Belgische groeperingen, maar ook rechtstreekse getuigenissen bereikten onze studiegroep. Uit al die meldingen kozen we er twee die een opvallende gelijkenis vertonen: in beide gevallen wordt er gewag gemaakt van UFO's die rond een elektriciteitspyloon cirkelen. We hebben ze voor u in het kort samengevat.

OP DE BAAN NAMEN - DINANT

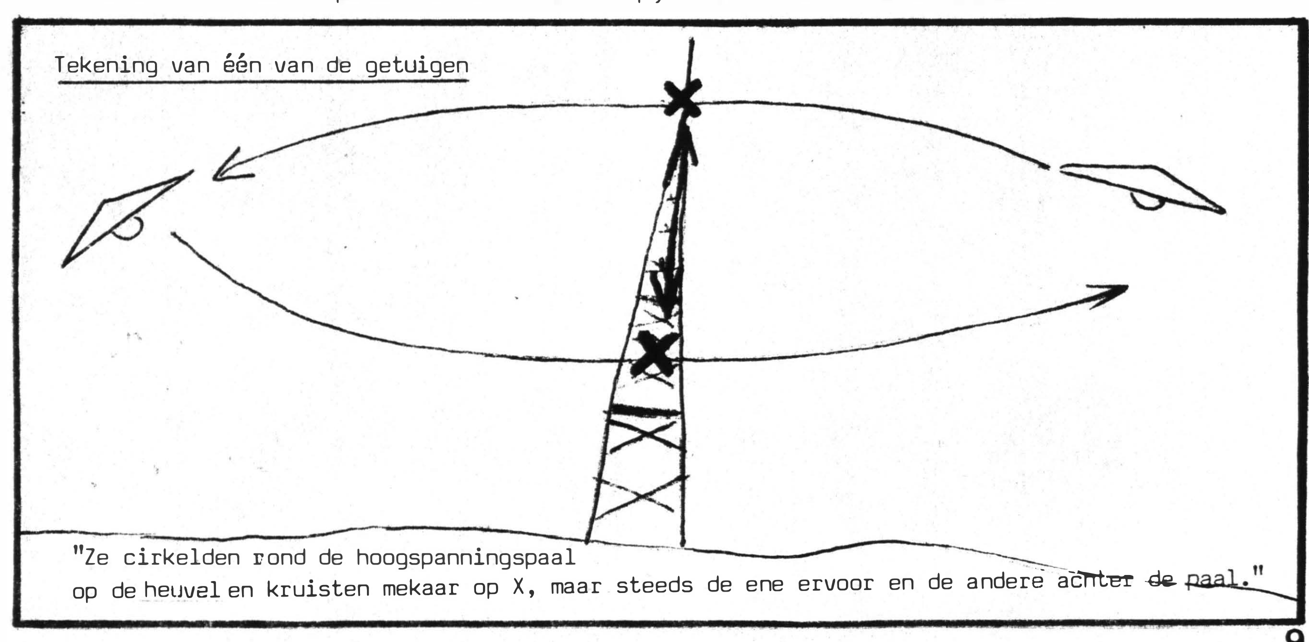
INLEIDING

Bij deze eerste waarneming waren er twee hoofdgetuigen, en werden er foto's gemaakt. We hoorden van de gebeurtenissen toen er in maart van dit jaar een vriendschappelijke samenwerking tot stand kwam met de vereniging UFO 21 (1). De getuigen hadden na hun ervaring met die groepering kontakt opgenomen. Door het feit echter dat UFO 21 zich niet met plaatselijk onderzoek inlaat, werd er ten tijde van de gebeurtenissen alleen maar een korte vragenlijst naar de waarnemers opgestuurd. Die lijst werd door de getuigen ingevuld en samen met één van de foto's teruggezonden. Op het ogenblik dat de SVL een kopie van de vragenlijst ontving was het echter al te laat om de melding ter plaatse na te checken: de getuigen waren inmiddels al verhuisd, en konden mits vele pogingen nog altijd niet teruggevonden worden.
Mocht iemand van onze lezers de zaak in handen willen nemen, dan zullen wij hem graag de volledige namen van de getuigen doorspelen. Bekend is dat één van beide waarnemers (mej. E.W.) drie jaar terug in Heverlee (Brabant) woonde.

DE FEITEN

Op 13 december 1979 waren dhr. J.V. (27) en mej. E.W. (18) met de auto op weg naar Maredsous, een dorpje in de provincie Namen. Ze reden op de baan van Namen naar Dinant. Links van hen was er de Maas en rechts waren er enkele bossen. Het was boven die bossen dat mej. E.W. voor het eerst een merkwaardig voorwerp opmerkte.

Op de eerstvolgende parking hielden de getuigen halt. J.V. had een fototoestel bij, en schoot een vijftal opnamen van het spektakel. In de verte zagen ze twee vliegende voorwerpen rond een elektriciteitspyloon cirkelen. De objekten beschreven een ovaalvormig trajekt en bleven steeds op dezelfde afstand van mekaar: wanneer het ene voorwerp de hoogspanningsmast vooraan kruiste dan bevond de andere UFO zich precies achter de pyloon. Ze hadden allebei dezelfde vorm:

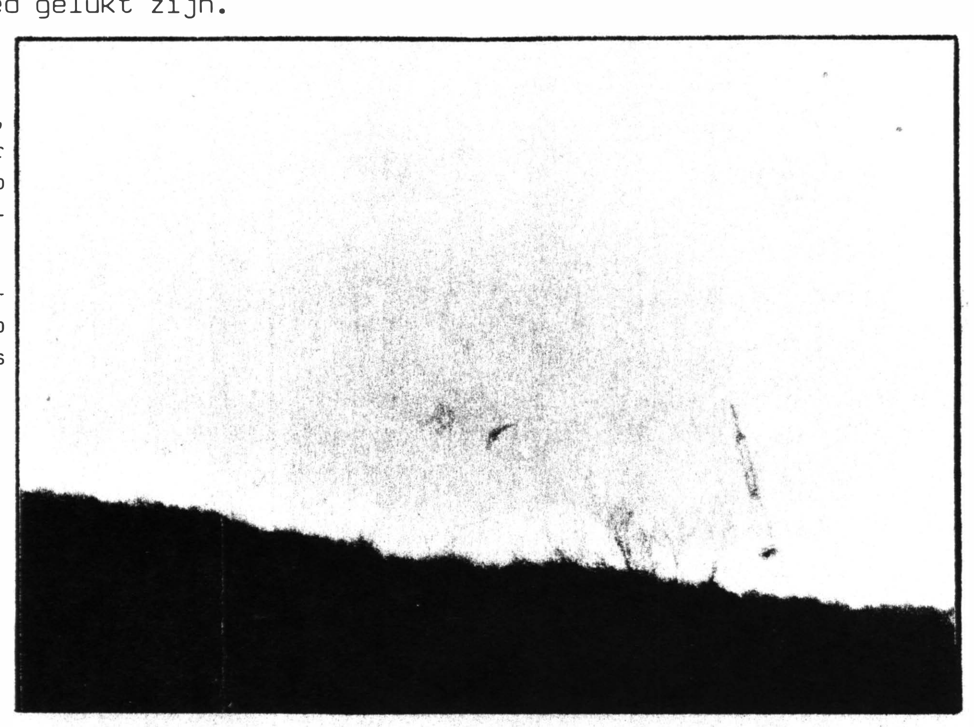


bovenaan driehoekig met onderaan een bolvormig uitsteeksel. De kleur was mat en donker maar er waren ook lichtere partijen zichtbaar. Af en toe flitste er iets aan de zijkant, dan weer aan de onderkant van de voorwerpen. Hun grootte werd vergeleken met die van een auto.

Nadat de onbekende objekten enkele minuten rondgetoerd hadden, verdwenen ze snel en gelijktijdig achter de heuvel waarboven ze heel die tijd gehangen hadden. Enkele voorbijrijdende personen zagen het verschijnsel ook. Van de foto's zou er slechts één enkele goed gelukt zijn.

Hiernaast de "geslaagde" foto, waarschijnlijk genomen door J.V. Slechts één voorwerp is links van de hoogspanningsmast zichtbaar.

Een typische, onscherpe UFO-foto... Op de originele foto zijn niet veel meer details te zien dan op deze kopie.



NABESCHOUWING

Deze waarneming gebeurde kort nadat de Europese kranten bol stonden van het verhaal van Frank FONTAINE. Deze Franse jongeman beweerde dat hij op 26 november 1979 ontvoerd werd door een UFO. Twee van zijn werkmakkers zouden daarvan getuige zijn geweest. Deze twijfelachtige gebeurtenissen zouden plaatsgegrepen hebben in Cergy-Pontoise, niet ver van Parijs. De weken daarop ontvingen verscheidene Europese UFO-groeperingen (waaronder ook de GESAG-SVL) getrukeerde UFO-foto's. Blijkbaar wilden ook andere personen de krantekoppen halen. Het is dus niet uitgesloten dat ook het geval Namen-Dinant een voorbeeld is uit die reeks van opzettelijke mystificaties. Toch krijgt men, bij het doornemen van de vragenlijst die J.V. en E.W. invulden, de indruk dat ze een echte ervaring beschrijven. Een zinvolle beoordeling kunnen we in ieder geval niet geven vooraleer de getuigen ondervraagd en de negatief-afdrukken onderzocht zijn.

Maar niettegenstaande het feit dat er nog geen diepgaand onderzoek plaatsvond, blijven de overeenkomsten met de volgende waarneming zo frappant, dat we het toch nodig vonden van dit foto-geval nu al in SVLT op te nemen.

EEN GEMEENTE IN W-VLAANDEREN

Op 12 oktober 1980 schreef mevr. X naar de Brusselse SOBEPS (2) om te melden dat zij twee dagen voordien, samen met haar man en dochter, een vreemd verschijnsel had waargenomen. Luc DEVINCKE, op het ogenblik één van de aktiefste veldonderzoekers in België en Nederland, stapte op 7 december '80 ter plaatse af en maakte een volledig rapport op. Onlangs stuurde hij zijn onderzoeksresultaten ook naar de SVL op.

Aangezien de getuigen volledig anoniem wensen te blijven, werd ons verzocht van de gemeente waar ze wonen niet met naam te noemen. Uit het volledige rapport blijkt inderdaad dat de plaats van waarneming (tevens de woonplaats van de getuigen) erg makkelijk is terug te vinden. Om dezelfde reden vroeg men ons ook van geen foto's in SVLT af te drukken.

DE FEITEN

De gebeurtenissen speelden zich af in de gemeente W... in het zuidoosten van de provincie West-Vlaanderen.

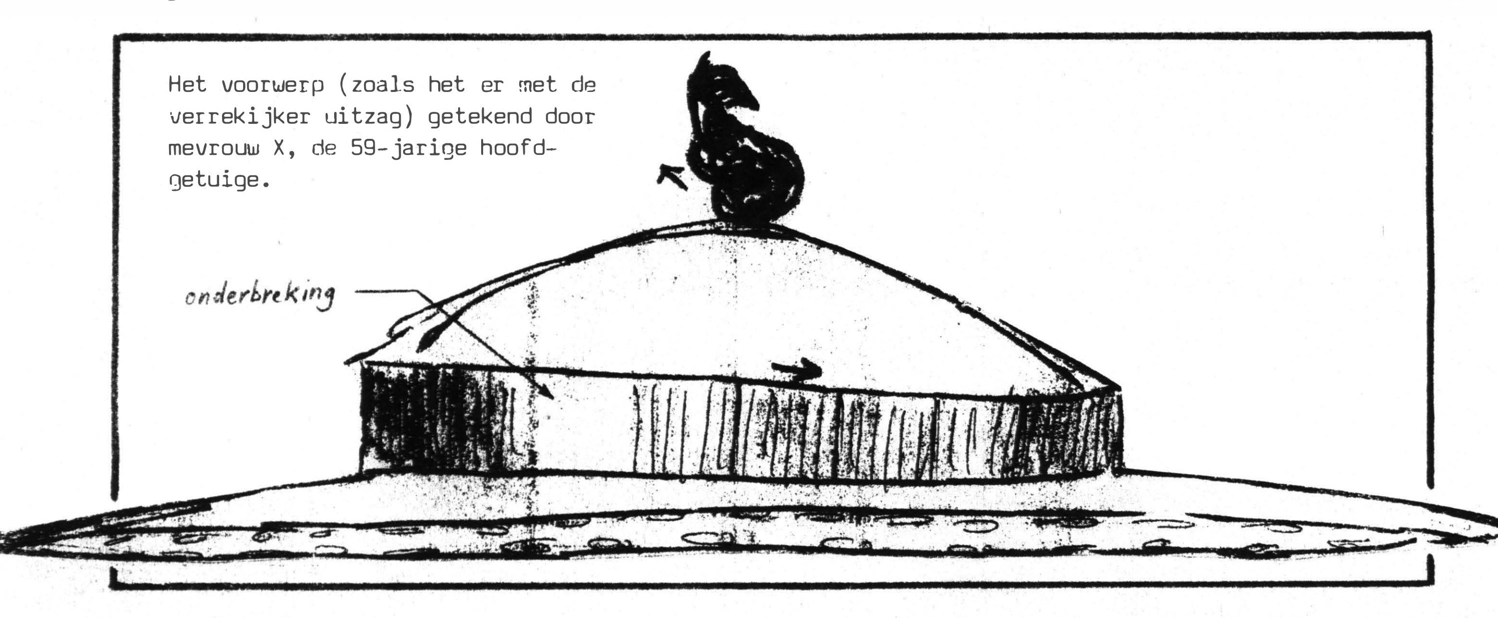
Op vrijdagavond 10 oktober 1980 stapte de getuige, mevrouw X, uit haar wagen aan de achterzijde van haar woning. Zij was gaan winkelen met haar jongste dochter. Deze laatste nam enkele dingen mee in huis. Het was ongeveer 18.50 u. Mevrouw X wilde haar wagen in de garage stallen maar moest daarvoor eerst een andere auto die de weg blokkeerde opzij zetten. Bij het verplaatsen van die wagen merkte zij een fel licht op dat zich erg laag en op relatief korte afstand bevond.

Uit 100° oost kwam een fel rood zwaailicht dat met regelmatige tussenposen fel en minder fel licht uitstraalde. Daaronder 5 of 6 gele lichten die zo vreemd waren dat mevrouw X ze niet beter kon noemen dan paneellichten. Deze lichten hadden een beweging: het eerste ging uit of verminderde zijn intensiteit, dan het tweede, het derde, enz... terwijl de andere lichten terug aan gingen. Eén van de panelen straalde geen licht uit, en het geheel gaf de indruk van links naar rechts rond te draaien. Het rode zwaailicht daarentegen draaide in de tegenovergestelde richting. Dit voorwerp hing zo laag bij de grond dat mevrouw X dacht dat het pas opgestegen was. De dennen (2,50 à 3 m) die de afscheiding vormen met de grond van de buren, belemmerden dikwijls het zicht zodat de getuige van plaats moest wisselen en zich zelfs op het naast hun woning aangelegde tennisterrein moest begeven.

Het begon te druilregenen en mevrouw X zette haar wagen binnen, waarna zij in de poort van de garage naar de lichten bleef kijken. Alzo zag zij hoe de vreemde lichten tweemaal rond een niet meer gebruikte hoogspanningsmast cirkelden. Deze pyloon bevindt zich op een woest terrein dat achter het huis van de waarneemster ligt. Na het nemen van de laatste bocht kwamen de lichten zo dichtbij dat de getuige angstig werd en via het terras naar binnen liep. Ze riep haar echtgenoot en haar dochter om samen naar het gebeuren te kijken. De 17-jarige dochter vergezelde haar moeder en omdat het harder begon te regenen zetten ze de waarneming voort vanaf de terrasdeur. Buiten het lawaai van de radio en telefoon was er geen geluid te horen, ook niet nu het voorwerp op zijn dichtste punt genaderd was. Terwijl de UFO zich traag begon te verwijderen (richting: 100° zuid) liep mevrouw X naar boven om een verrekijker te halen. Door de kijker (merk Zeitz met een vergroting van 10 X 40) bleek het voorwerp een schotelvorm te hebben met bovenaan het rode zwaailicht en de geel-lichtende band langs de bovenbouw. De onderkant van de schotel was met kleine gele lichten bezaaid. Zij stormde naar beneden en gaf de kijker aan haar dochter die meteen uitriep dat dit een "vliegende schotel" moest zijn. Zonder kijker waren die bijkomende details niet te zien. De getuigen hadden het geluk dat het voorwerp nu een kleine 5 minuten bleef stilhangen om zoals mevrouw X het later uitdrukte: "zich te herstellen van zijn rare maneuvers". Toen het objekt zich daarna langzaam verwijderde, stapten moeder en dochter in de auto, het voorwerp achterna. Onderweg zagen zij het terug, maar eenmaal een paar honderd meter van hun huis verwijderd hebben zij het uit het oog verloren.

De vader heeft de vreemde lichten ook gezien, maar hij denkt eerder dat het een helikopter was met een rij verlichte ramen. Hij heeft niet door de verrekijker gekeken en is ook niet blijven kijken tot het einde. Wel heeft hij het voorwerp zien stilhangen.

De pyloon waarrond de UFO draaide staat op ongeveer 300 meter van de woning van de getuigen. Zijn hoogte is 18 meter, zijn breedte aan de basis 1 meter. Na de laatste bocht rond de pyloon genomen te hebben, leek het alsof het voorwerp gehinderd werd door een container van een fabriek die in de buurt staat. Na dan even stilgehangen te hebben zweefde het verder tot boven het tennisveld. Volgens mevrouw X moet de hoogte toen nog maar amper 5 meter bedragen hebben, de afstand op het dichtst gekomen punt ongeveer 50 meter. In verband met de grootte van het voorwerp meent zij dat het ongeveer 9 meter lang en 2 meter hoog was.



Het voorwerp (zoals het er met de verrekijker uitzag) getekend door mevrouw X, de 59-jarige hoofdgetuige.

NABESCHOUWING

Het is hier vooral de vraag in hoeverre de beschrijving die mevrouw X geeft betrouwbaar is. Mevrouw X was ook voor haar waarneming al oppervlakkig in UFO's geinteresseerd en kan dus onbewust haar waarneming van een vreemd verschijnsel aangedikt hebben met gegevens uit de UFO-literatuur. De UFO zoals zij die beschrijft heeft trouwens veel weg van de bekende ADAMSKI-schotel. Het zijn vooral de ongewone maneuvers van het voorwerp die dit geval buitengewoon interessant maken.

Wanneer we de schotelvorm weglaten dan blijven er nog een reeks bewegende lichtpanelen over en een rood zwaailicht over. Een beschrijving die sterk overeenkomt met die van een reklame-vliegtuig. Reklame-vliegtuigen die 's avonds hun ronde doen zijn uitgedost met verschillende lichtpanelen waarop honderden lampjes bevestigd zijn. Deze kunnen door middel van een computer naar willekeur aan en uit geknipperd worden. Om goed gezien te worden vliegen zulke vliegtuigen zo traag en laag mogelijk. Soms blijven ze ook even rondcirkelen. Misschien bevond het voorwerp dat onze getuigen waarnamen zich veel verder, en kregen ze alleen maar de indruk dat de "UFO" rond de elektriciteitsmast cirkelde. Afstanden zijn in het donker nu eenmaal erg moeilijk te schatten.

Een banale en vergezochte verklaring? Misschien, maar we mogen niet vergeten dat bekende verschijnselen al dikwijls de oorzaak waren van spektakulaire UFO-verhalen. We proberen met alle mogelijkheden rekening te houden, zoöok met de mogelijkheid dat het hier wel eens om een "echte" UFO zou kunnen gaan. Voorlopig blijft deze "Close Encounter" met meerdere getuigen als INTERESSANT geklasseerd.

REFERTES

(1) UFO 21: Koning Albertstraat 40, 3500 HASSELT.
Zopas verscheen het eerste nummer van het "vernieuwd tijdschrift UFO 21", een vernieuwde versie van het vroegere UFO 21-tijdschrift. Het lezen waard.

(2) SOBEPS: Avenue Paul Janson 74, 1070 BRUSSEL.
De SOBEPS geeft een driemaandelijks Franstalig tijdschrift uit dat INFORESPAÇE heet.

«NABIJE ONTMOETINGEN» MET NARE GEVOLGEN

● **SPEKTAKULAIRE LANDING MET UFONAUTEN TE TERREST (W-VLAANDEREN) IN 1951**

Het relaas dat volgt is een samenvatting van een gesprek tussen de getuige (de heer H.) en twee onderzoekers van de Brusselse groepering SOBEPS (*). Luc DEVINCKE typte de tekst van het interview uit, en stuurde deze in oktober van dit jaar naar de SVL door. Het interview gebeurde in 1977.

Rond het einde van 1951 (waarschijnlijk oktober of november, de getuige herinnert het zich niet meer precies) kwam de heer H. terug van een bezoekje aan zijn ouders die destijds in Houthulst woonden. Het was ongeveer 22.15 u en zijn vrouw vergezelde hem.

In het dorp van Terrest aangekomen zagen ze plots een rode vuurbol in de lucht. Deze kwam uit het zuiden, en aanvankelijk leek het erop dat hij recht op de getuigen zou neerkomen. Maar toen het ongeveer tot op 20 m hoogte was gedaald, kwamen er vier landingspoten uit en landde het voorwerp op zo'n 25 m van de getuigen, in het midden van de Sleepstraat. Het merkwaardige toestel had de vorm van een typische vliegende schotel; bol van boven en onderaan meer afgeplat. Door de intense hitte die het uitstraalde was het bijna onmogelijk om dichterbij te komen. Toen H. niettegenstaande de bezwaren van zijn echtgenote toch probeerde het tuig te naderen, schoot er bij elke stap die hij voorwaarts deed een rode lichtstraal uit het midden van het voorwerp. Die stralen hadden een doorsnede van ongeveer 15 cm en raakten de grond op circa 10 m afstand van zijn voeten.

De getuige vertelt ook hoe het toestel kort voor de landing zichzelf opende als een St. Jacobsschelp. Uit het binnenste straalde er een intens rood licht waaruit zeven wezens tevoorschijn kwamen, elk zo'n 80 cm groot. Ook die wezens waren vuurrood van kleur. De getuige: "Volgens mij droegen ze geen kleding, het leek eerder een soort vel dat over hen getrokken was. Ze hadden een groot hoofd en hun ogen waren gelijk putjes". De heer H. herinnert zich dat één van de dwergen met zijn vingers over een landingspoot wreef. Er waren er ook enkele die op de boord van het toestel zaten. Het leek alsof ze hun voertuig controleerden. Nadat één van de wezens teken deed om terug in te stappen, steeg het voorwerp vertikaal op, tot het op zo'n 100 m gekomen was. Op die hoogte wijzigde het zijn richting en vloog schuin verder, richting oosten. Het toestel zou ongeveer 20 sekonden op de grond hebben gestaan. De UFOnauten hadden zich nooit agressief getoond. Volgens de geinterviewde getuige was de lichtstraal eerder als een waarschuwing bedoelt.

Op het ogenblik van de gebeurtenissen liep de plaatselijke filmzaal net leeg en daardoor waren er ook nog andere personen die het rode lichtschijnsel opmerkten. Het eigenlijke voorwerp zouden de filmgangers niet gezien hebben.

Op de plaats waar het toestel was geland werden er vier zwartgeblakerde indrukken in de kiezel gevonden. Het betrof vier ovale sporen, elk met een doorsnede van circa 15 cm. Samen vormden ze een vierkant met zijden van ongeveer 1,5 m lengte. De dag nadien verwittigde de heer H. de rijkswacht van het nabijgelegen Klerken.

De echtgenote van H. was zo geschokt door de gebeurtenissen dat zij zelfs 26 jaar later nog niet volledig hersteld zou zijn. Volgens haar man zou ze er zowel psychisch als fysisch erg onder geleden hebben.

NABESCHOUWING

Wij publiceren deze erg interessante "nabije ontmoeting van de derde soort" zonder verdere commentaar. We kunnen het alleen maar betreuren dat de gebeurtenissen dateren van 1951 en dat er om die reden nooit een degelijk onderzoek heeft plaatsgevonden (interview met de andere getuigen, analyse van de bodemsporen, enz...).

AUTO RAMT BOOM NA CONFRONTATIE MET UFO

Een tweede spektakulaire waarneming bereikte ons via de heer Jean-Luc VERTONGEN, verantwoordelijke van het SCBEPS-onderzoeksnet. Ditmaal ging het om een Close Encounter-melding uit Kontich, in het oosten van de provincie Antwerpen.

De heer VERTONGEN stuurde ons het adres van de getuige door en stelde voor om de zaak ter plaatse te onderzoeken. De heer Wim VAN UTRECHT begaf zich daarop naar de woonplaats van de waarnemer, de heer L.G. Ter plekke aangekomen bleek echter dat deze laatste daar niet meer woonde. Hij was inmiddels getrouwd en samen met zijn echtgenote naar Boom verhuisd. Wel had de onderzoeker een kort onderhoud met de broer van L.G. Een bezoek aan het nieuwe adres in Boom leverde geen enkel resultaat op. Het verhaal dat we hieronder geven is bijgevolg volledig afkomstig van L.G.'s broer die zich de feiten nog goed meent te herinneren:

"Op een nacht in september 1979 reed mijn broer met de auto door de Pierstraat te Kontich. Rond 03.00 u à 04.00 u zag hij plots een lichtgevend voorwerp voor zich dat met een grote snelheid op hem afkwam. L. was genoodzaakt om het voorwerp te ontwijken, sloeg het stuur om en ramde een boom langs de zijkant van de baan. Hij liep daarbij verwondingen op en diende in het ziekenhuis te worden opgenomen."

NABESCHOUWING

Het is niet uitgesloten dat deze, wel zeer nabije ontmoeting, verklaart kan worden als een geval van bolbliksem. Een zinnige beoordeling kunnen we in ieder geval niet geven omdat er momenteel veel te weinig details voorhanden zijn. Meerdere gegevens, zoals de juiste datum (om te kunnen nazien of er die nacht een onweer geweest is) en een preciezere beschrijving van het voorwerp, zijn noodzakelijk. Het komt ons echter voor dat de heer L.G. liever geen diepgaand onderzoek wenst.

W. VAN UTRECHT.

GESAG-SVL ONDERZOEKSTEAM

Iedereen die lid wordt van het GESAG/SVL-onderzoeksteam krijgt gratis een UFO-vragenlijst toegezonden. Deze uitgebreide lijst is een aangevulde versie van de SOBEPS-vragenlijst en wordt naar getuigen opgestuurd die liever geen plaatselijk onderzoek wensen, of wiens waarneming niet interessant genoeg is om ter plaatse af te stappen.

Anderzijds kan de lijst ook een hulpmiddel zijn voor de onderzoeker zelf, in afwachting dat er een Nederlandstalige handleiding voor de veldonderzoeker verschijnt. Als het u interesseert en als u er de tijd voor hebt om het UFO-verschijnsel bij de bron te onderzoeken, dan volstaat het van een briefje te sturen naar het SVL-adres. Bedenk ook dat u als SVL-onderzoeker steeds op de hoogte wordt gehouden van alle interessante waarnemingen die zich in uw streek voordoen.

Lezers die geen lid willen worden van het onderzoeksteam, maar toch een exemplaar van de vragenlijst willen, kunnen die bekomen door 30,-BF te storten op PCR: 000-1194979-36 van Wim van Utrecht, Oever 28, B-2000 ANTWERPEN.

VOLLEZELE ?-10-81

NABIJE ONTMOETING MET EEN DOORZICHTIGE UFO



LUC DEVINCKE

Voor onderstaand verslag danken wij Luc DEVINCKE uit St. Amandsberg. De heer DEVINCKE is veldonderzoeker voor de SOBEPS*maar stuurt alle interessante informatie ook naar ons door. Eén van zijn laatste onderzoekingen voerden hem tot in Vollezele, waar er volgens de vereniging UFO 21*een ovaalvormige UFO werd waargenomen.

* SOCIETE BELGE D'ETUDE DES PHENOMENES SPATIAUX: Avenue Paul Janson 74, 1070 BRUSSEL.
* UFO 21: Koning Albertstraat 40, 3500 HASSELT.

Nota: Wij verontschuldigen ons voor de slechte kwaliteit van de foto die we op de volgende bladzijde afdrukken. In dit opzicht verzoeken we onze medewerkers om in de toekomst zoveel mogelijk originele foto's op te sturen. Deze zullen dan na publikatie onverwijld teruggezonden worden.

1. KERNGEGEVENS

GETUIGE: De heer S. uit Tollembeek (Brabant), geboren op 25 juni 1954.
De getuige is gehuwd en zijn beroep is computer-operator.

WAARNEMINGSPLAATS .... : Baan van Ninove naar Herne (N 55).
DATUM .... : Oktober 1981.
PLAATSELIJKE TIJD .... : Rond middernacht.
METHODE VAN WAARNEMING .... : Met het blote oog. De getuige draagt een bril.
AANTAL WAARGENOMEN OBJEKTEN .... : 1
VORM .... : Zeppelin
AFMETINGEN .... : Ongeveer 4 m lang en 2m breed.
KLEUR .... : Doorzichtig.
GELUID .... : Niet gehoord.
SNELHEID .... : Ongeveer 3 km/u
HOOGTE .... : Ongeveer 20 m
AFSTAND GETUIGE-VOORWERP .... : Ongeveer 30 m
DUUR VAN DE WAARNEMING .... : Ongeveer 1.30 minuten
EINDE VAN DE WAARNEMING .... : Verdwijning in de verte.

HERKOMST INFORMATIE: Brief van de getuige aan UFO 21/UFO 21 en SOBEPS-vragenlijst aan de getuige/ Aanvullende correspondentie en plaatselijk onderzoek door Luc DEVINCKE/ Luc DEVINCKE aan SVL-GESAG.

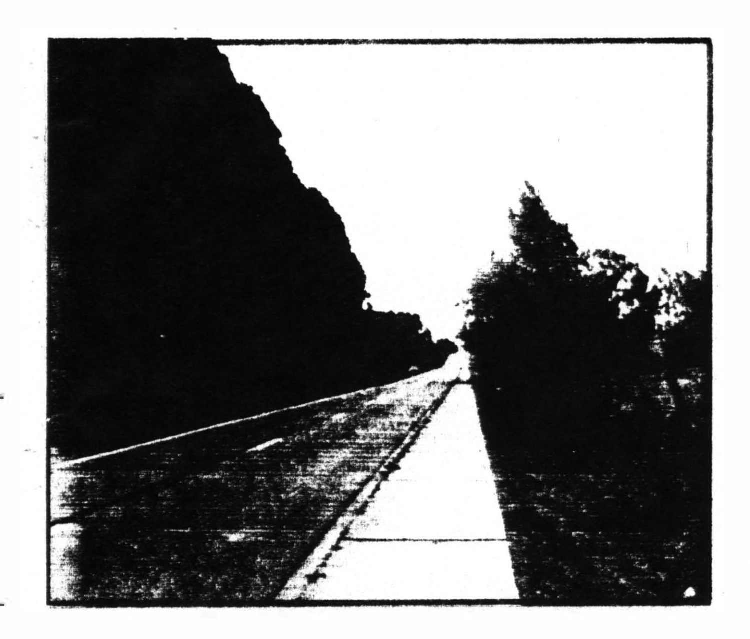
2. ONDERZOEKSOMSTANDIGHEDEN

Het gesprek met de getuige vond plaats op 18 augustus 1982. Diezelfde dag werd ook de waarnemingsplaats bezocht. Wegens de duisternis en het barslechte weer kon daar niet veel verricht worden. De getuige slaagde er toch in na enig zoeken de exacte waarnemingsplaats aan te duiden. Enkele dagen later keerde de onderzoeker alleen terug om foto's te nemen en de waarnemingsplaats exact op een stafkaart aan te duiden.
De getuige was bij dit alles erg behulpzaam.
Er werd door de onderzoeker naar de ouders van de waarnemer geschreven. Antwoord kwam er vanwege de broer van de getuige (zie punt 9 van dit rapport).

3. BESCHRIJVING VAN DE WAARNEMINGSPLAATS

De weg van Ninove naar Herne is gedurende de dag een vrij drukke baan. Na 22.00 u echter wordt verkeer er tamelijk schaars. Het terrein is er golvend, met talrijke bermen die de weg scheiden van weilanden, akkers en bossen.

De baan is verlicht met uitzondering van de plaats van waarneming. Huizen zijn er zeldzaam en meestal geconcentreerd in de dorpskernen. De waarnemingssite ligt daar waar de provincies Oost-Vlaanderen, Brabant en Henegouwen aan elkaar grenzen.



Hiernaast: een zicht op de waarnemingsplaats. Men kijkt in de richting van Vollezele. Langs rechts heeft men een ruim zicht over de akkers en weilanden. Links van de weg wordt het zicht belemmerd door bomen (zie ook punt 4 b).

4. OBSERVATIEGESTELDHEID

a) WEERSOMSTANDIGHEDEN

Wegens het ontbreken van de juiste waarnemingsdatum konden geen inlichtingen ingewonnen worden, noch bij het KMI, noch bij de Koninklijke Sterrenwacht. De gegevens van de getuige desbetreffend zijn:

- bewolkt, noch sterren noch maan zichtbaar
- buitentemperatuur ongeveer 11° C

b) ZICHTBAARHEIDSOMSTANDIGHEDEN

De waarnemingsplaats is volkomen onverlicht. Verblinding door koplampen van passerende auto's is mogelijk. De getuige draagt bij het autorijden altijd een bril. In de richting waarheen het voorwerp verdween kan zijn zicht belemmerd zijn geweest door bomen.

c) LICHAMELIJKE GESTELDHEID

De getuige was moe na zijn werkdag en had daarom een LEXOTAN kalmeringstablet (5 mg) genomen.
Hij had geen alcohol gedronken.

5. WAARNEMINGSOMSTANDIGHEDEN

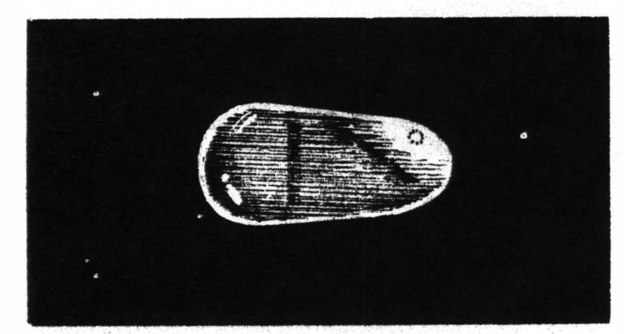
Die avond keerde de getuige terug van zijn werk in Brussel. Voorbij Denderwindeke, op de N 55 ... "zag ik tegenover de achtergrond van de donkere hemel, twee witte boordlichten met een gelijkmatig interval (van ongeveer 1/3 sekonde) aan en uitgaan, en zich traag van mijn rechterzijde (vooraan) naar links verschuiven. Ik was stomverbaasd op dit late uur in complete duisternis nog een vliegtuig te zien, en dan nog zo <u>enorm</u> langzaam en op <u>zeer</u> lage hoogte..." (Onderlijningen door getuige).

6. BESCHRIJVING VAN DE WAARNEMING

De waarnemer dacht dus met een vliegtuig te doen te hebben. Daar hij niet gehaast was stopte hij en plaatste zijn wagen gedeeltelijk op de weg, gedeeltelijk op het verhoogde fietspad om eventueel verkeer niet te hinderen. Hij schakelde het contact af waardoor zijn lichten automatisch doofden en schakelde zijn vier knipperlichten aan. Hij stapte uit en begaf zich naar de voorkant van de wagen.
Tien meter voor hem, op ongeveer twintig meter hoogte, kruiste een hoogst eigenaardig voorwerp de weg. Het leek op een ovaal glazen ei (beschrijving van de waarnemer) en was ongeveer vier meter lang. Het was doorzichtig en binnenin was vaag een struktuur zichtbaar. De twee boordlichten weerkaatsten op de romp maar alhoewel het voorwerp doorschijnend leek beschenen deze lichten het inwendige niet. De waarnemer vergeleek het voorwerp ook met de glazen neuskoepel van een Sud Aviation Alouette II-helikopter. Een helikopter was echter uitgesloten wegens het totaal ontbreken van geluid, en het ontbreken van luchtverplaatsing. Ook de "navigatielichten" waren onconventioneel.

Geen enkele vorm van aandrijving was zichtbaar, maar volgens de waarnemer werd het voorwerp zeker niet gedreven door de wind. De snelheid van het voorwerp was erg laag (minder dan 10 km/u). Zijn koers was rechtlijnig, van 230° west naar 70° oost.

Terwijl de getuige zich afvroeg wat dit voorwerp toch kon zijn, naderde er vanuit de andere richting (Herne) een wagen. Deze wagen vertraagde maar of dit was omdat hij het vreemde voorwerp ook zag, of omdat hij dacht dat de heer S. autopech had is niet duidelijk. Pas toen het te laat was besefte de getuige dat hij die auto beter had doen stoppen om samen naar het vreemde fenomeen te kijken.
Het voorwerp verdween tenslotte in de verte.



SVL-interpretatie naar een tekening van Luc DEVINCKE.

7. GEDRAG VAN DE GETUIGE

Toen het voorwerp verdwenen was stapte de getuige in gedachten verzonken terug in zijn wagen, maar toch ook lichtelijk opgewonden. Achteraf vindt hij het spijtig dat het ding niet geland is. Hij denkt niet dat hij op zo'n moment schrik gehad zou hebben, alhoewel hij er onmiddellijk bijvoegt dat het gemakkelijk is achteraf een grote mond op te zetten.

8. SECUNDAIRE EFFEKTEN

Werden niet opgemerkt. Stationeerlichten bleven normaal werken gedurende de waarneming. De wagen heeft geen radio, en er waren geen startproblemen na de observatie.

9. REAKTIES UIT DE NAASTE OMGEVING VAN DE GETUIGE

Zijn echtgenote gelooft inderdaad dat hij iets gezien heeft. Volgens haar is het echter een natuurlijk iets dat verkeerd geinterpreteerd werd. Anderzijds acht zij het ook mogelijk dat onbekenden een grap hebben willen uithalen.
De ouders van de getuige wilden geen kontakt met de onderzoeker. Volgens de waarnemer is dit te wijten aan het feit dat ze praten over zulke dingen belachelijk vinden. De woorden van de getuige: "Het zijn nuchter-denkende mensen".
De broer van de getuige gelooft in het verhaal van de waarneming. "Hij zal zeker niet dronken geweest zijn, maar het is wel mogelijk dat er een natuurlijke verklaring is voor het waargenomene". Als zijn broer inderdaad beweert dat het iets onverklaarbaars was, dan is hij bereid hem te geloven. Hierbij dient nog gezegd dat de broer van S. gelooft in het bestaan van UFO's (volgens de getuige). Hij is 21 jaar.
Verder heeft de waarnemer met niemand anders gesproken over het gebeuren van die bewuste nacht.

10. ONDERZOEK

Volgens de getuige verdween het voorwerp in de verte. Op de waarnemingsplaats gezien is het waarschijnlijker dat het achter de bomen verdween. Wegens zijn zwakke verlichting is het echter mogelijk dat het voorwerp als het ware vlug "oploste" in het nachtelijk duister.
De getuige verklaart dat de romp van het ding beschenen werd door zijn eigen boordlichten én door de straatverlichting... Welnu op de plaats van waarneming is er helemaal geen verlichting! Onregelmatig verspreid langs de baan is er inderdaad een lamp, maar op de waarnemingsplaats is er totaal niks. Daardoor hadden de getuige en de onderzoeker op een avond ook zo'n moeite om de plaats op een kaart te kunnen aanduiden!

11. SUPPLEMANTAIRE INFORMATIE

De waargenomen vorm, "Zeppelin-vorm", "vliegend ei" of hoe je zoiets ook moogt noemen, is gemeengoed in de UFOlogie. De bekendste is wel het "Socorro"-geval van 24 april 1964. Vergelijk ook met de "Valensole"-waarneming. Voor de volledigheid dient hier aangemerkt dat deze voorwerpen niet doorzichtig leken. Hun snelheid was ook veel groter terwijl geluid niet ontbrak.

12. PERSOONLIJKE INDRUK

De getuige lijkt mij eerlijk. Het valt moeilijk in te denken waarom hij zoiets zou verzinnen. Toch zijn er bepaalde tegenstrijdigheden in zijn verhaal. Zoals reeds hierboven beschreven: het verhaal van de weerkaatsende lichten. Anderzijds zijn er details die overvloedig zijn eerlijkheid bewijzen:

- De aarzelingen bij het tekenen van het voorwerp.
- Het niet kunnen herinneren van de datum.
- De moeite bij het terugvinden van de juiste waarnemingsplaats.
- Zijn toestemming om inlichtingen over hem in te winnen.

Wat de meeste indruk op mij maakte was een uiterst klein detail op de avond dat we de waarnemingsplaats bezochten. We hadden onze auto (met werkende knipperlichten) langs die verlaten weg geparkeerd. Een andere wagen naderde en vertraagde. Waarschijnlijk om te zien of er een ongeluk gebeurd was. De waarnemer geraakte opgewonden en zei: "Zou dat de chauffeur zijn van die bewuste avond? Het zou een ongelooflijk toeval zijn... maar het zou toch kunnen...!". Samen liepen we naar de auto. Natuurlijk was het een behulpzame chauffeur die informeerde of we pech hadden, maar het bewijst inderdaad ruimschoots dat hetgene wat volgens de heer S. die bewuste oktobernacht gebeurde ook gebeurd is.

13. BEOORDELING

Het eerste wat in het gedacht opkomt is een misinterpretatie. Inderdaad zijn er zaken die daar op kunnen wijzen. De typische vorm en de lage snelheid doen een "Good Year"-ballon vermoeden. De kleine grootte zou dan komen door het verkeerd schatten van de afstand. Maar 's nachts zijn geluiden erg goed te horen en het geluid van een motor zou ondanks een eventueel grotere afstand (in de orde van enkele honderden meters) zeker te horen zijn geweest. Bovendien was de navigatieverlichting niet conventioneel. Een dirigeable dient dus uitgesloten.

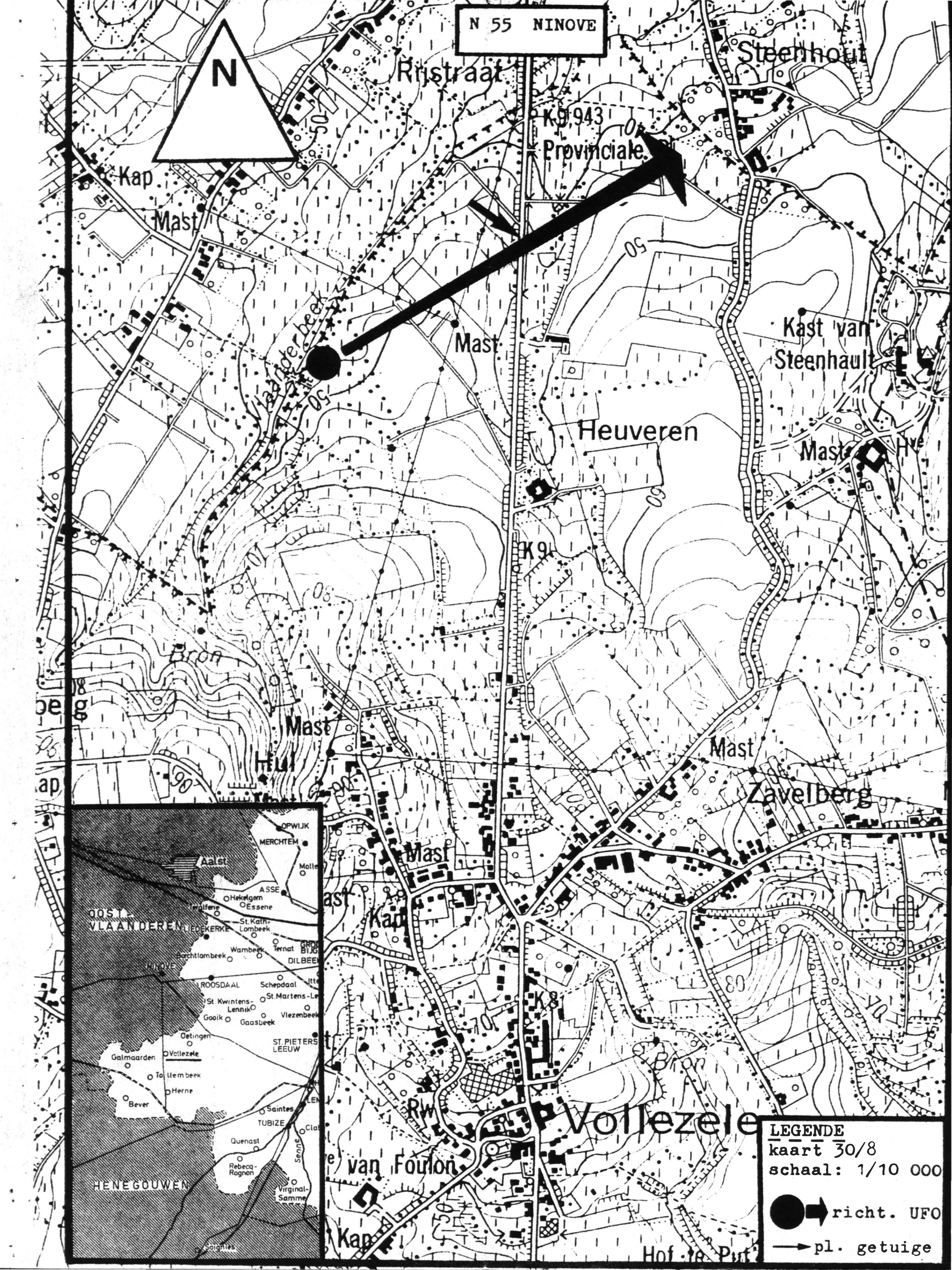
Een eigenaardig detail beschreven door de getuige was dat de boordlichten de romp beschenen, maar niet het inwendige, hoewel hij toch de indruk had dat het om een doorschijnend voorwerp ging. Als het voorwerp inderdaad doorschijnend was zoals hij dacht, dan had hij de twee lichten tegelijk moeten zien. Het licht aan de andere zijde van de romp werd echter alleen opgemerkt toen het voorwerp voorbij was, d.w.z. toen de achterkant zichtbaar werd. Was het voorwerp misschien niet doorzichtig? Dan had de getuige niet vaag een struktuur in het inwendige kunnen waarnemen... zoals hij wel deed.

Eindconclusie: ONGEIDENTIFICEERD VOORWERP

NAWOORD VAN W. VAN UTRECHT

Uit het door Luc DEVINCKE opgesteld rapport blijkt dat het relaas van de heer S. betrouwbaar is. Toch zouden er enkele tegenstrijdigheden in zijn verhaal zitten, maar volgens ons pleiten die geenszins tegen de geloofwaardigheid van de getuige. Het is, zo menen we, best mogelijk dat de boordlichten van het voorwerp op de romp weerkaatst werden, zonder het inwendige te beschijnen. Als we bijvoorbeeld veronderstellen dat het "tuig" inderdaad doorschijnend was, maar dat de gele lichten op een ondoorzichtige plaat gemonteerd werden,dan klopt de beschrijving van onze waarnemer volledig. Het verspreidde licht zou dan alleen maar naar voren en opzij gericht zijn zodat het inwendige nooit beschenen kon worden. Beide lichten zouden dan ook nooit gelijktijdig kunnen worden waargenomen omdat de ondoorzichtige plaat het licht aan de andere kant van de romp volledig zou bedekt hebben. Dit is natuurlijk slechts een veronderstelling, maar het wijst er wel op dat de beschrijvingen van de getuige niet noodzakelijk als tegenstrijdig moeten beschouwd worden.

- Als afronding van dit rapport vindt de lezer op de volgende bladzijde een kaartje van de exacte waarnemingsplaats.



N
N 55 NINOVE
Steenhout
Rijstraat
K9 943
Provinciale
Kap
Mast
Mast
Kast van
Steenhault
Heuveren
Mast
K9
Mast
Hul
Mast
Zavelberg
Mast
Kap
K8
Vollezele
van Foulon
Rw
Kap
OPWIJK
MERCHTEM
Aalst
ASSE
Hekelgem
Essene
OOST-
VLAANDEREN
LIEDEKERKE
St.Kath.-Lombeek
Ternat
Wambeek
Borchtlambeek
DILBEEK
NINOVE
ROOSDAAL
Schepdaal
St.Martens-Lennik
St. Kwintens-Lennik
Gooik
Gaasbeek
Vlezenbeek
Oetingen
ST. PIETERS LEEUW
Galmaarden
Vollezele
Tollembeek
Herne
Bever
Saintes
TUBIZE
Quenast
Rebecq-Rognon
Virginal-Samme
HENEGOUWEN
LEGENDE
kaart 30/8
schaal: 1/10 000
richt. UFO
pl. getuige

EEN MELDING UIT NEDERLAND

ZIGZAGGENDE UFO BOVEN HUISSEN?

Hoofdgetuige van deze waarneming is de 18-jarige J.D. uit de Gelderse gemeente Huissen niet ver van Arnhem.

Naar aanleiding van wat hij op 9 juni 1980 meemaakte schreef J.D. een brief naar de vereniging UFO 21 (1). Deze Hasseltse groepering stuurde hem een vragenlijst op die later ingevuld teruggezonden werd. Ook de SVL ontving een kopie van de vragenlijst met daarbij ingesloten het verhaal van de getuige. We citeren J.D.:

"Ik lag op mijn bed en sliep al bijna. Opeens deed ik mijn ogen open, waarom weet ik zelf niet. Ik keek naar de muur waar mijn bed tegen geschoven stond, en zag dat die rood verlicht was, alsof er een rode spot stond opgericht. Ik ging op mijn knieën zitten en zag door het raam een rode vuurbol onbeweeglijk in de lucht hangen.

Meteen wist ik dat het hier om een U.F.O. ging en ik bleef kijken wat het zou gaan doen. Ik moest schuin door het raam kijken omdat het venster naar het westen gericht is en de U.F.O. zich in het noordwesten bevond.

Ik stond op en riep mijn zuster (16j), maar voordat zij het gordijn had opengetrokken veranderde de U.F.O. in een klein bolletje dat toen heen en weer begon te bewegen, en dit steeds met een grotere snelheid en steeds verder uit elkaar. Daarna verdween het in het niets."

De hoogte van het voorwerp schat J.D. op 1,5 à 2,5 km, maar daar is hij niet zeker van. De lichtuitstralende bol zou in het begin anderhalve maal groter zijn geweest dan de volle maan! Naar het einde van de waarneming veranderde de kleur naar "zachtwit" en werd het ook veel kleiner.

Deze waarneming is zeker interessant genoeg voor een plaatselijk onderzoek. Misschien willen onze Nederlandse collega's van het NOBOVO zich verder met deze zaak bezighouden?

W. VAN UTRECHT

(1) UFO 21: Koning Albertstraat 40, 3500 HASSELT
(2) Nederlands Onderzoek Bureau voor Ongeidentificeerde Vliegende Objekten-NOBOVO: Lijnbaan 4, 9982 HJ UITHUIZERMEEDEN (Ned.)

...RECENTE MELDINGEN (VERVOLG VAN BLZ. 21)

BIERSET EN OMGEVING VAN TONGEREN (Luik - Limburg) - 16/10/1982 ('s avonds)

Op zaterdagavond 16 oktober hebben tal van personen op het grensgebied van de provincies Luik en Limburg een groene lichtbundel in het luchtruim opgemerkt. Onder de waarnemers zijn ook enkele personeelsleden van het militaire vliegveld van Bierset. Andere getuigenissen kwamen o.a. uit Voroux-Goreux, Tongeren en Bocholt.

EVALUATIE

Op het tijdstip van de waarneming werd er te Tongeren met een nieuwe vorm van reklame geexperimenteerd. Door middel van computergeleide spiegels werden laserstralen de lucht ingestuurd. Deze projekteerden dan allerlei teksten of tekeningen op het wolkendek. Er werden zelfs heuse "vliegende schotels" geprojekteerd. Het was deze reklamestunt van een Tongerse disco-dancing die de getuigen hadden waargenomen.

(GAZET VAN ANTWERPEN: 18 en 20-10-1982 / HET LAATSTE NIEUWS: 18 en 20-10-1982 / HET VOLK: 18 en 20-10-1982 / HET BELANG VAN LIMBURG: 18 en 20-10-1982)

RECENTE MELDINGEN

Met de "recente meldingen" worden bedoelt: de belangrijkste waarnemingen die dateren van maximum 6 maanden voor de uitgiftedatum van het SVL Tijdschrift waarin ze gepubliceerd worden. Aangezien we in het vorige nummer deze rubriek wegens gebrek aan informatie moesten weglaten, publiceren we ditmaal ook de gevallen die dateren van 12 maand terug.

Af en toe komt het voor dat één van die recente meldingen interessant genoeg is voor een plaatselijk onderzoek. Lezers die zo'n waarneming willen nachecken kunnen meer gegevens bekomen op het SVL-adres (namen en adressen van de getuigen, kopies van de originele dokumenten, enz...).
Voor meer informatie over het SVL-onderzoeksnet verwijzen we naar p. 14 van dit tijdschrift.

● WELLE-DENDERLEEUW (Oost-Vlaanderen) - waarschijnlijk eind december 1981 of begin 1982 (rond 22.00u)

We citeren uit het rapport dat onderzoeker Luc DEVINCKE over deze zaak opstelde: "De getuige was zich aan het amuseren met enkele draadjes, afkomstig van een verbindingsnoer van een elektrisch scheerapparaat, gekoppeld aan een wekkerradio en anderzijds verbonden aan onderdelen van een metaaldetector. Zijn aandacht werd getrokken door bepaalde geluiden die weerklonken uit het radiotoestel.
Buiten het raam zag de getuige een vreemd voorwerp zweven. Het leek een vaste kern te hebben waaruit twee buizen zich vertakten naar twee bakken die ook onderling verbonden waren. Deze "bakken" waren gele lichten die aan- en uitflikkerden. Het voorwerp bewoog in fazen. Het stopte 2 à 3 minuten, bewoog dichter, stopte, hing weer enkele minuten stil, bewoog weer, enz... De totale tijdsduur was zo'n 15 minuten. Hij bekeek het voorwerp door een toneelkijker tot het uiteindelijk in de verte verdween. Na de waarneming had de getuige overmatig last van zijn zenuwen, die zowel benauwdheden, slapeloosheid en andere fysieke klachten teweegbrachten."
(Brief getuige aan UFO 21/UFO 21-vragenlijst aan getuige/Plaatselijk onderzoek van Luc DEVINCKE)
EVALUATIE: -HALLUCINATIE(?)

SOBEPS-onderzoeker Luc DEVINCKE die het verhaal ter plaatse kontroleerde, gelooft het verhaal van de getuige niet. Zijn persoonlijke indruk: "De getuige maakt een geestelijk onstabiele indruk. Het is heel goed mogelijk dat hij een waanvoorstelling gehad heeft. Paranoia kan, met nadruk op 'kan', de aanleiding geweest zijn tot zijn 'waarneming'."
Merk ook de gelijkenis op tussen de beschrijving van het voorwerp en datgene waar de getuige mee bezig was. De ingewikkelde konstruktie die hij waarnam heeft veel weg van de "detector" die hij aan het bouwen was!

● STEKENE (Oost-Vlaanderen) - 11/3/1982 (20.15 u)

Getuige M.B., 17 jaar: "Op 11 maart 1982, om 20.15 u, liep ik door de straat te wandelen. Ik was ongeveer halverwege de straat toen ik eens naar de sterrehemel keek (ik ben amateur-astronoom). en op ongeveer 40° van het sterrebeeld Orion een oranje-rode bol zag schijnen. Na ongeveer 1 minuut gekeken te hebben verdween 'het' plotseling, alsof het door een schakelaar werd uitgedoofd. Ik ben die avond nog verder blijven kijken maar heb niets meer gezien". De bol veranderde nooit van plaats.
(Brief van de getuige aan UFO 21 / UFO 21-vragenlijst aan de getuige / UFO 21 aan SVL)
SVL EVALUATIE: = ONVOLDOENDE

Op dinsdag 9 maart was het volle maan. Een verwarring met dat hemellichaam is dus mogelijk. Toch moeten we in acht nemen dat de waarnemer geinteresseerd is in astronomie en daarom vertrouwd zou moeten zijn met het soms eigenaardige aspekt van de maan. De getuige beweert bovendien dat het verschijnsel bijna zo helder was als de zon. Een onderzoek ter plaatse is gewenst.

● WELLE-DENDERLEEUW (Oost-Vlaanderen) - eind juli (?) 1982 (rond 24.00 u)

Dezelfde getuige die hoger al vernoemd werd, had op een avond weer dezelfde draadjes aan elkaar geknoopt, gekoppeld aan een wekkerradio, een metaaldetector en deze maal ook een cassette-recorder. Plots trad er een korte lichtonderbreking op. Er kwam een gierend geluid uit de radio en hij hoorde weer de vreemde signalen. De getuige kon niet gaan kijken daar hij plots overmand werd door slaap. Hij heeft een eventueel voorwerp dus niet gezien. Wel maakte hij een opname van de signalen.
EVALUATIE

Het voorlopige onderzoek wees uit dat het geluid op de cassette-recorder in niets verschilt van het geknars dat op elke slecht afgestelde radio hoorbaar is; de typische morse-signalen en de krakende zenders op de achtergrond inbegrepen. Het mag ons ook niet verbazen dat er uit zo'n zelf ineengeknutselde detector stroomonderbrekingen of vreemde geluiden voortvloeien.

(zie vervolg op blz.20)

SUMMARY OF THE S.V.L.-MAGAZINE NO 2/5

BY WIM VAN UTRECHT

The "Studiegroep voor Vreemde Luchtverschijnselen - SVL", translated in English as "Studygroup for Strange Aerial Phenomena", was founded in 1979. The SVL is the sister-organisation of the GESAG (please consult the "UFO ENCYCLOPEDIA edited by Margaret SACHS, on p. 135) and its director is Wim VAN UTRECHT. The SVL publishes a trimonthly magazine in the Flemish language, called "SVL TIJDSCHRIFT (SVLT)" or in English: "SVL-magazine".
Because many high-strangeness UFO-reports are regurarely described in these papers, the studygroup now decided to add an English and French summary to the magazine, in order to inform foreign researchers and organisations about the present state of UFO-research in Belgium and Holland.

The prize of an annual subscription to the SVL-magazine amounts to 300,- BF for 4 issues. If remitting by Giro then the account number is 000-1194979-36 to be adressed to Wim VAN UTRECHT, Oever 28, 2000 ANTWERP. Belgium.

All correspondence should be mailed to the samen adress. To conclude this introduction, we wish all readers a very happy 1983, and please, do excuse the translator for his difficulties of expressing himself correctly in the English language.

ASPECTS OF THE INTERNATIONAL RESEARCH (p. 4-5)

In this article GESAG-director Jacques BONABOT gives us a general view of the recent thoughtprovoking theories on UFO-abduction tales versus birth-trauma and hypnotism.
In the MUFON UFO JOURNAL (july 1982) Robert WANDERER expresses his doubts on hypnosis when used to obtain information from people who claim to have been abducted and manipulated by so-called UFO-entities. Citing the work of professor Elizabeth LOFTUS, WANDERER concludes that: "Hypnosis seems to be useful in bringing out material from the subconscious, particularly in helping people to get a clearer idea of how to interpret a situation. But as a sure method to find 'objective reality', hypnosis is so flawed as to be not merely useless but positively dangerous."
In the second part of the article attention is given to the remarkable similarities between the stories told by UFO-abductees and the course of the birthprocess. Dr. Alvin LAWSON who wrote some articles on this discovery, feels that a practical investigation into this direction might give us a totally different view on the tales told by people who claim to have been taken aboard a spaceship.

A STATISTICAL ANALYSIS OF RECENT BELGIAN OBSERVATIONS (p. 6-8)

The GESAG and SVL recorded 82 Belgian cases that occured between 1980 and 1982. The director of SVL, Mr. Wim VAN UTRECHT, made a provisional study of these reports. After having subdivided these reports into three groups, according to their strangeness and reliability, the author compiled two graphic drawings. One representing the 82 cases in function of time, the other in function of location (province). On p. 8 we publish a Belgian map showing the precise location of 13 of the most interesting (and investigated) reports.
It must be stated however that there were insufficient interesting reports to make any definite conclusion. The interesting reports correspond with the white squares in the graphic drawings on p. 7.

UFO'S AND ELECTRICITY PYLONS (p. 9-12)

Two remarkable observations which seemingly describe a very similar scenario were independently reported to our studygroup.
The first incident occured in the afternoon of December 13, 1979 on a road between the citys of Namur and Dinant. Mr. J.V. (27) and Ms. E.W. (18) were driving towards the small village of Maredsous, when E.W. suddenly noticed a strange object hovering over the nearby hills and bushes. J.V. stopped the car and took about five photographs of the unusual scene: in the distance the witnesses now saw two triangle-shaped objects that were circling around an electricity pylon. The objects were dull grey in color and always maintained the same distance between one another. Underneath the triangular bodies there was a protuberance that looked like a ball (see drawing by one of the witnessess on p. 9). After a few minutes the objects simulataneously moved away and disappeared behind the hills. One of the photographs "succeeded", but does not show many significant details (see p. 10). It must be born in mind that the incident took place shortly after the European press published the abduction-tale of Frank FONTAINE from the French village of Cergy-Pontoise. We mention also that this observation was reported to another Belgian UFO-organisation, and that it came to our attention when the witnessess had already moved to another adress. Up to date they have not been traced and therefore a closer investigation has not yet taken place.

The second sighting took place in the southeast of the province of West-Flanders in a village we shall referr to as W... (the three witnessess requested to keep their name and adress strictly confidentional. The observation-site is indeed very easily to find). In the evening of October 10, 1980 a family witnessed

a typical flying saucer with yellow "panellights" around its upper part and a red flashlight on top. At the bottom of the object small yellow lights were visible (see sketch by one of the witnesses on p. 12). The UFO hovered very close to the ground and its size was estimated at 9 meters long and 2 meters high. On its flight the "saucer" almost hit a construction of a factory. It circled two times around an electricity pylon (not used anymore) and then flew into the direction of the witnessess, before disappearing out of sight (see also the cover of this magazine). During the encounter Mrs. X and her daughter observed the object through binoculars (10 x 40), and it was only with the aid of this optical instrument that the saucer-shape could be discerned. The husband of Mrs. X only watched the UFO for a few seconds, and never used the binoculars. According to him his wife and daughter observed a helicopter. The observation lasted for about 15 minutes, and at a given moment the object remained motionless for 5 minutes.
An on-site investigation by researcher Luc DEVINCKE revealed some discrepanties, but nevertheless the report was classified as an interesting case.

CLOSE ENCOUNTERS WITH UNPLEASANT CONSEQUENCES (p. 13-14)
In 1977 two SOBEPS*-investigators interviewed a man who claimed to have encountered a strange craft and seven dwarfs in October or November of 1951. In October 1982 this very spectacular story came to the attention of the SVL.
At about 10.15 pm Mr. H. returned from a visit to his parents. His wife accompanied him on the way home. As they arrived in Terrest, a small village in the province of West-Flanders, a bright fireball came out of the sky and landed on the road, only 20 meters distance from the loungers. The object was vivid red in color and looked like two saucers glued together. Just before the actual landing the "craft" opened itself like a seashell and seven small creatures emerged from it. At about the same time four landingfeet appeared and the object touched down. Some of the dwarfs seemed to check out the landinggear while the others remained on the rim of the lower saucer (in a sitting position). A terrible heat radiated from the object and made it almost impossible to approach it. Nevertheless Mr. H. wanted to take a closer look but every time he made a step forward, ared beam of light struck the ground before his feet. The object rested on the ground for about 20 seconds and then rose into the air untill it reached a height of 100 meters, changed its direction and continued its flight horizontally. The creatures observed were red in color and had a big head. They were "dressed" in a sort of "skin" that was pulled over their bodies. Other persons, who were just coming out of the picture-house, saw the red light emitted by the object, but from a wider distance. Four oval-shaped impressions were found in the middle of the road on the spot where the UFO had landed. Still according to Mr. H., Mrs. H. was so chocked by the experience that she never fully recovered from it. It is said that she suffered as well physically as psychically from the incident.

Another unpleasant encounter was reported from Kontich (province of Antwerp). Wim VAN UTRECHT attempted an investigation, but it soon turned out that the witness dit not want to be interviewed. The story as follows was completely told by the brother of the reluctant witness.
"One night in Septembe 1979, while driving through the Pierstraat in Kontich, my brother was suddenly confronted with a shining object that rushed towards his car. To avoid a collision he turned his wheel and dashed against a tree. He was injured and taken to the hospital. The time was about 03.00 or 04.00 am." These details are so poor that no senseful evaluation can be given.

CLOSE ENCOUNTER WITH A TRANSPARANT UFO AT VOLLEZELE (p. 15-19)
One Octobernight in 1981, the witness, whom we shall refer to as Mr. S., returned from Brussels where he works in the late hours as a computer-operator. At around midnight, when driving on the N55 between Ninove and Herne, S. suddenly caught sight of two strange yellow lights that were about to cross the street in front of him. The witness pulled over and got out of the car. He then went to the front of his vehicle and noticed an object which he described as egg-shaped and flying very slow at a speed of about 3 km/h and at a height of 20 meters, circa 10 meters in front of him. No sound was heard and S. was convinced that the object was not driven by the wind. Through the transparant sides of the UFO the witness could clearly see the dark and starry nightsky. Inside the object there was a structure which he could only vaguely discern. The sighting lasted for about one minute and a half.
An on-site investigation was carried out by Luc DEVINCKE who is a SOBEPS-contributor. The drawing on p. 17 shows an SVL-interpretation of the facts based on the descriptions given by the witness. Mr. S. first mentioned his experience to the Belgian UFO-organisation UFO 21*.

REPORT FROM HOLLAND (p. 20)
Eighteen year old J.D., who lives in Huissen, a few kilometers southeast of Arnhem, reported that he had seen an unusual phenomena on June 9, 1980. That night, at about 11.30 pm, J.D. was lying

on his bed. When he was almost asleep he suddenly opened his eyes and realised that the wall of his room was lit up by a red light. He decided to take a look through the window and noticed a huge ball of light, circa 1,5 times the size of the full moon. It hung motionless in the sky. J.D. stood up and called his 16 year old sister, but before she opened the curtains of her bedroom-window the red fireball had shranked into a small point of light an had changed its bright color into "soft white". It then started moving in a zigzag-way before vanishing into thin air.

An on-site investigation has not yet taken place. Therefore we do not wish to evaluate the sighting at this time.

RECENT SIGHTINGS (p. 21)
In this regular column we summerize the latest UFO-reports received by the studygroup. Two of these observations were reported by the same witness, but after a provisional investigation undertaken once again by Luc DEVINCKE, they were soon labeled as "probable hallucinatory in origin". The witness proved to be an unstable or paranoia-type of person.

Another sighting seems more interesting and dates from March 3, 1982. It tells of a young man who, while walking in the street, noticed a very bright ball of light stationary in the sky. One minute later the object suddenly disappeared "as if extinguished by a lightswitch". The incident occured in Stekene (province of East-Flanders).

On October 18, 1982 almost every Flemish newspaper carried the story that many people, including military personel, had observed a green beam of light in the eveningsky, two days earlier on October 16. Later it turned out that a disco-dancing in Tongeren (province of Limburg) had been projecting laser-images on the clouds that night.

* ORGANISATIONS MENTIONED IN THIS SUMMARY:

GESAG (Groupement pour l'Etude des Sciences d'Avant-Garde): Leopold I-laan 141, B-8000 BRUGES.

SOBEPS (Société Belge pour l'Etude des Phénomènes Spatiaux): Avenue Paul Janson 74, B-1070 BRUSSELS.

UFO 21: Koning Albertstraat 40, B-3500 HASSELT.

For more details please contact:

Mr. Wim VAN UTRECHT
(Director of SVL)
Oever 28
B-2000 ANTWERP
(Belgium)

UFO-organisations that wish to exchange their magazine regurarely with the SVL-magazine are also invited to write to the above mentioned adress. And finally we wish to thank Mr. Jacques BONABOT and Mr. Marc BROUX for the valuable support they gave to our association.